

S T U D I E K R E D S - B L A D E T ⁶

Orientering fra SUFOI-studiekredsene
Aktuelt UFO-stof

Nr. 6

August 1974

1. årgang

ER UFOLOGI
FARLIGT ???

Læs Håkan Blomquists
artikel sd. 16 - 17 !

S C I E N C E

Ny spændende rubrik,
der bringer nyt fra
videnskaben hver 2.
måned !

Se sd. 14 - 15

OBSERVATIONS-
TEKNIK

Interessant artikel fra
Fredericia UFO Gruppe.

Læs sd. 6 - 7 !

OG SÅ TILLOD DE
SIG AT FORKLARE
RAPPORTEN!!!

Ny artikel af Peter Alf
Hansen.

Læs sd. 11 - 13

NYT TRYK

NY OPSÆTNING

NYT SPÆNDENDE STOF

INDHOLDSFORTEGNELSE

for STUDIEKREDSBLADET nr. 6

- sd. 1forside
- sd. 2.....indholdsfortegnelse
"Hvad bringer vi næste gang" ?
- sd. 3.....bladets data
leder, der bl.a. beretter om "de sorte
mænd", som vi håber på at bringe mere om
i næste nummer !
- sd. 4.....leder fortsat
- sd. 5.....N Y T F R A
F R E D E R I C I A U F O G R U P P E
- ✓ sd. 6.....fortsættelse af Fredericia Nyt
"OBSERVATIONSTEKNIK og UFO-TYPER" - 1. del
af en artikel bearbejdet af Sven Madsen,
Fredericia UFO Gruppe
- sd. 7....."OBSERVATIONS-TEKNIK" fortsat
- sd. 8.....N Y T F R A S.U.F.O.F.
- sd. 9.....N Y T F R A S.U.F.O.F. - fortsat
- sd. 10.....N Y T F R A S.U.F.O.F. - fortsat
- sd. 11....."OG SÅ TILLOD DE SIG AT FORKLARE RAPPORTEN"
Ny artikel af Peter Alf Hansen, der behand-
ler begrebet studiekredse samt rapporter.
- sd. 12....."OG SÅ TILLOD DE SIG AT..." - fortsat
- sd. 13....."OG SÅ TILLOD DE SIG AT..." - fortsat
"OBSERVATIONS-TEKNIK" - fortsat fra sd. 7
- sd. 14.....S C I E N C E - ny artikel, der denne
gang beretter om fundet af en grotte i Fran-
krig, hvor menneskelignende væsener levede
for ca. 1.000.000 år siden !
- sd. 15.....SCIENCE - fortsat
Nyt fra Broager/Felsted-gruppen
- sd. 16....."D E N F A R L I G E U F O L O G I"
Meget interessant artikel skrevet af svenske-
ren Håkan Blomquist. Læs den - den er god!
- sd. 17....."DEN FARLIGE UFOLOGI" - fortsat

NÆSTE GANG BRINGER VI bl.a.

UFO-typer (del 2. af artiklen fra Fredericia UFO Gruppe)
NYT OM "de sorte mænd" - er det blot Bluf ???
NYT FRA studiekredsene !

STUDIEKREDSBLADET er et landsomfattende organ for de UFO-grupper, der er tilsluttet SUFOI, Skandinavisk UFO information, hvilken organisation bladet hører ind under.

STUDIEKREDSBLADET har til formål at oplyse læserne om de danske UFO-studiekredsers arbejde og resultater samt bringe aktuelle nyheder fra "UFO-verdenen", der ellers ikke ville blive publiceret p.gr.a. pladsmangel i de større UFO-blade. Bladet ser det desuden som sin opgave at bringe forskellige problemstillinger indenfor ufologien til debat for på den måde at få så mange meninger frem som mulig.

STUDIEKREDSBLADET udkommer 10 gange årligt, den 1. i hver måned (% juli måned). Bladet indeholder 10-16 sider pr. gang.

STUDIEKREDSBLADETs ledelse består af en redaktion, der indsamler og redigere stof til bladet. Redaktionen er desuden ansvarlig for de i bladet offentliggjorte ledere. Bladets læsere er meget velkomne til at sende breve og artikler til bladet ud over det normale gruppe-materiale.

REDAKTION:

Torsten Dam-Jensen,
Søndertoften 44,
2630 Tåstrup

L E D E R

Nærværende nummer af STUDIEKREDSBLADET er det første efter sommerferien, der måske endnu ikke er færdig for nogles vedkommende. Det er klart, at p.gr.a. sommerferien, hvor studiekredsene stort set ikke har afholdt nogle former for møder, vil STUDIEKREDSBLADET denne gang blive noget tyndt m.h.t. nyt fra studiekredsene. Men lidt kan vi da bringe.

Til gengæld bringes mange andre spændende ting. Willy Wegner fra Dansk UFO Center har med Håkon Blomquists billigelse givet redaktionen tilladelse til at trykke en udmærket artikel, "Er Ufologi Farlig?", der har været publiceret i Dansk UFO Tidsskrift, der udgives af DUFOC. Artiklen sætter i høj fokus på nogle meget interessante betragtninger, og der er en hel del nye ting at hente i artiklen - ting, jeg i hvert fald ikke har beskæftiget mig med før. Man kan diskutere, om Håkon Blomquist har ret i det, han påstår, men der kan i hvert fald ikke være nogen tvivl om, at det emne, som Håkon Blomquist bringer på bane, er ret så vigtigt at få gennemdrøftet - hvilket der da heller ikke er blevet gjort her i bladet. Det rådes der således bod på nu.

I forbindelse med emnet "Er Ufologi Farligt" bør man også tage fænomenet "de sorte mænd" med i betragtning. Det skal være sagt med det samme, at redaktionen ikke givetvis anser beretningerne om "de sorte mænd" for korrekte. Det er bl.a. derfor, at vi gerne ser, at læserne bidrager med materiale, evt. avis-udklip, til debatten. For lige kort at sætte de læsere, der ikke er klar over, hvem "de sorte mænd" egentlig er - hvis de "er" noget - ind i problemstillingen, kan jeg i det følgende berette, hvad jeg ved om sagen. "De sorte mænd" skulle være gæster fra andre civilisationer, der arbejder indenfor militær og regering her på Jorden. Disse personer skulle være meget imod, at folk - især videnskabsmænd og militærpersoner med betydning - beskæftiger sig med UFO-sagen på seriøst plan. De skulle med andre ord være noget i stil med den "Tavs-hedsgruppe", som bl.a. George Adamski flere gange nævner i sine bøger. Hvis trusler imod disse videnskabsmænd og militærpersoner ikke skulle hjælpe, opsøger "de sorte mænd" dem, idet de udgiver sig for at være mænd fra regeringen. "Mændene" opsøger altså ofrene, der korporligt bliver truede. Eller der brydes ind i deres hjem, hvor vig-

(Leder fortsat fra forr. side)

tige dokumenter og papirer om UFO'er brændes eller ødelægges på anden måde. Navnet "de sorte mænd" kommer af, at "de" er klædt helt i sort tøj. Men lad os lige understrege, at det i det hele taget er en meget speget affære, og det er spørgsmålet, om man skal lægge noget som helst i så fantastiske beretninger. Jeg kan desværre ikke erindre, hvor jeg har læst om "de sorte mænd", og jeg ville blive meget glad, hvis nogen kunne hjælpe mig med at fremskaffe materiale om sagen. "De sorte mænd" har absolut noget med emnet "Er ufologi farligt?" at gøre, idet det ville være ganske uhyggeligt og tankevækkende, hvis de nævnte beretninger blot havde lidt på sig. Lad os håbe, at vi får problemet nærmere belyst.

Som læseren nok allerede har opdaget, er der sket store ting med STUDIEKREDSBLADETS ydre. Her tænkes først og fremmest på trykningen, der siden nr. 5 er gået over i andre, og forhåbenlig mere sikre, hænder! Trykkvaliteten var især i nr. 5 meget, meget ringe og af en sådan karakter, at vi var helt flove ved at sende det ud. Derfor har vi fået en aftale igang med SUFOI's trykkeri i Dragør hos John Petersen (se adressen senere i bladet!). Det drejer sig stadigvæk om en form for duplikering, men ikke sprit-duplikering som tidligere. Vi håber sandelig, at det nye tryk falder i vore læsers smag.

Men hvad er nu grunden til, at SUFOI har vist sig så villig til at trykke bladet til en meget favorable pris? Ja, for der må jo være et eller andet "men" ved det, kunne man tænke sig. SUFOI har stillet den betingelse, at man gerne vil have 2-3 sider i bladet, hvor der ganske kort berettes om de UFO-rapporter, som organisationen har modtaget siden sidst. Det er efter vor mening en udmærket aftale, idet læserne på denne måde altid er klar over, hvad SUFOI ligger inde med af nye rapporter.

Så kan man i hvert fald ikke tale om hemmelighedskræmmeri omkring SUFOI's rapportarbejde!!! Peter A. Hansen har a propos rapporter skrevet en interessant artikel til STUDIEKREDSBLADET, hvori han kraftigt opfordrer UFO-grupperne landet over til at sende alle rapporter til SUFOI's Rapportcentral. Dette kan STUDIEKREDSBLADETS redaktion kun støtte, hvilket også vil fremgå af vore kommentarer efter artiklen. Læs den!

Desuden har vi forsøgsmæssigt gået over til at lave 2 spalter på hver side, hvor vi hidtil kun har haft en hel, lang spalte. Vi har gjort det ud fra den motivering, at bladet derved fik et mere "lækkert" udseende. Der vil desuden i løbet af efteråret blive lavet faste clichéer til bladet, såsom bladets hoved, hoved til debatkasse o.s.v. Det skulle forhåbentlig give bladet et langt bedre udseende. Og alle disse forbedringer vil naturligvis ikke gå ud over læsernes tegnebog. De skal nemlig ikke betale en øre mere for et bedre blad! Også selv om portoen er steget med 20 øre pr. udsendt blad!!!

På grund af, at vi har fået nyt trykkeri, er ekspeditionstiden blevet forlænget nogle dage, fordi der er så meget at gøre på SUFOI-trykkeriet i Dragør. Tidligere skulle gruppernes stof være redaktionen i hænde senest 10 dage før udsendelse. Men dette kan vi ikke holde mere! For efterdags bliver Det: DEN 15. I HVER MÅNED, dvs. at stof skal være redaktionen i hænde inden den 15. august - for næste nummers vedkommende. Hust det! Grupperne har for iøvrigt bestemt ikke været flinke til at sende stof rettidigt til redaktionen. Det er absolut for dårligt! En forudsætning for, at dette blad skal kunne køre ordentligt, er naturligvis, at stoffet indløber rettidigt. Det burde da være indlysende for enhver. Lad os håbe, at det bliver bedre snart!

Ikke mere denne gang. God læselyst!
red.

Stoffet fra Fredericia UFO Gruppe omfatter denne gang et mødereferat fra den 4. juni 1974. Det er ikke særlig aktuelt at bringe et referat, der er næsten 3 måneder gammelt, men artiklen vil nok kunne give læserne ny viden om Fredericia-gruppens arbejde.

Desuden har Fredericia UFO gruppens leder, Bent Eriksen, været så venlig at sende redaktionen det manuskript over observationsteknik, som blev benyttet ved et møde for nogle måneder siden. Vi håber, at læserne vil kunne få noget ud af at læse artiklen. Er der andre, der mener at kunne sige noget interessant om netop dette emne, er de velkomne til at sende artikler ind, ligesom vi vil blive glade, hvis læserne har nogle kommentarer at føje til Fredericia UFO Gruppens artikel.

- - - - -

Mødetid: 4.6.74 kl. 19.30

Mødested: KFUM lille sal

Deltagere: Lilian, Mich., Kaj, Bente, Bent, Sven.
Derudover var der 14 fremmødte.

Dagsorden: 1) Nyt siden sidst
2) Lillebæltsområdet
3) Kaffepause og diskussioner
4) Spørgsmål og diskussioner

1.) Bent bød de fremmødte velkommen og startede med at gennemgå, hvad der var sket på UFO-fronten siden sidst. Af observationer var der ikke noget at råbe hurra for, idet der overhovedet ikke havde været én eneste observation siden sidst, i hvert fald ikke på lokalt plan, så dette var hurtigt overstået. Derimod var der en anden vigtig begivenhed, som fortjente en omtale. Det var nemlig samarbejds mødet hos

Bent den 10. maj 1974. Dette samarbejds møde er jo - hvis det får positive eftervirkninger - en "milepæl" inden for dansk UFO-samarbejde. Bent gav et kort referat af samarbejds mødet, så alle der var mødt op fik en orientering om, hvad der var sket og talt om på mødet.

2.) Lillebæltsområdet er - eller i hvert fald var - det område, som UFO'erne af en eller anden grund synes at have stor forkerlighed til, hvad angår observationsantallet. Vi kan i hvert fald fra Fredericia UFO-Gruppens side notere et væld af mindre observationer og dertil en del gode og langvarige observationer. Dette blev da også diskuteret indgående. Man kom bl.a. ind på Bogen-se-observationen, observationen ved havnen, Bents egne observationer samt adskillige andre observationer. Desuden diskuterede man visse "mystiske" sammentræf og foreteelser, som måske kunne have noget med UFO'er at gøre, deriblandt en avisartikel, hvori der stod, at UFO'erne tanker energi i Lillebæltsområdet.

3.) Under kaffepausen var der spredte diskussioner og enkelte stillede spørgsmål.

4.) Da kaffepausen var overstået, sagde Bent, at ordet var frit, og at man gerne måtte stille spørgsmål til gruppen. Der blev ikke stillet ret mange spørgsmål, men man kom til at diskutere gruppens økonomi. Her blev de tilstedeværende gjort opmærksom på, at det ikke var det store overskud, gruppen havde i kassen, og konsekvenserne af det er, at man så ikke kan tillade sig for mange fornøjelser, som kunne have interesse, såsom: foredragsholdere og lysbilledserier. Desuden syntes den interne gruppe ikke, at man kan tillade sig at

(Fortsettelse af Fredericia UFO Gruppe fra forrige side)

sætte indgangsbetalingen op, idet folk udover indgangsbetalingen også skal betale kaffen, og da denne ikke er billig, synes det ikke, at man kunne komme nogen vegne m.h.t. at forbedre gruppens økonomi. Der var dog alligevel et forslag fremme, og dette kom fra Bent Eriksen og Sven Madsen. Det gik ud på, at man kunne få et skolelokale, som ikke ville koste noget udover den medbragte kaffe eller sodavand. Derved kunne gruppen tillade sig at sætte indgangsbetalingen op og derved forbedre økonomien. Forslaget blev desværre nedstemt, da man bl.a. mente, at lokalet var mere iddelt på KFUM.

Sven Madsen

KOMMENTARER:-

- 1) Samarbejds mødet, der blev sat igang på initiativ af FUFOS, er indgående blevet omtalt i sidste nummer af John Juhler og Bent Eriksen. Det var også meningen, at FUFOS ville samle grupperne fra Sjælland og Lolland/Falster til et samarbejds møde, men det blev aflyst, da man kun modtog én - 1 - henvendelse fra grupperne i dette område.
- 2) Som det måske er læserne bekendt, består Fredericia UFO Gruppe af den interne gruppe, der leder og kører gruppen.

red.

STUDIEKREDSBLADETS TRYKKERI:

SKANDINAVISK U.F.O. INFORMATION

John Petersen,
Sophus Falcks Allé 13,
2791 Dragør

OBSERVATIONSTEKNIK OG UFO-TYPER

Observationsteknik og UFO-typer er udarbejdet efter dok af S.U.F.O.I. og I.G.A.P. udsendte artikler og hefter. Bearbejdelsen er foretaget af Sven Madsen, Fredericia UFO Gruppe.

OBSERVATIONS-TEKNIK

Når et fænomen som dette dukker op, er noget af det første, der sker, at man søger efter lighedspunkter og fællestræk for den bunke data, som samles. Form at få så mange og så gode data som muligt er det nødvendigt, at folk lægger ordentlig mærke til det, de observerer, og det kan udmærket lade sig gøre, selv om de ikke i observationsøjeblikket har særligt udstyr til hjælp ved iagttagelsen.

Vi har her på grundlag af SUFOI's rapportskema - samt vore egne erfaringer - udarbejdet en observationsteknik, som vi mener, man uden besvær kan benytte sig af, hvis man skulle være så heldig at komme ud for en UFO.

Observationsteknikken går ud på, at hvis man ser noget, der kan minde om et UFO, først og fremmest prøver at lægge mærke til og huske nedenstående punkter.

- 1.) Observationstidspunkt
- 2.) Observationssted
- 3.) Vejrforhold
- 4.) Antal objekter
- 5.) Udseende
- 6.) Objektets lyd
- 7.) Objektets størrelse
- 8.) Objektets position
- 9.) Objektets hastighed
- 10.) Objektets eventuelle manøvrer

Forklaring til ovenstående punkter:

1.) Observationstidspunkt:

Hvilken dato og hvad klokken er. Her skal man huske at korrigere uret, når man kommer hjem.

2.) Observationssted:

Det nøjagtige sted, hvor man befinder sig under observationen.

3.) Vejrforhold:

(Observationsteknik - fortsat fra forrige side)

Her ønskes især oplysninger om sigtbarhed, skyforhold og nedbør.

4.) Antal objekter:

Siger sig selv - her skal man bare tælle objekterne, så vidt det er muligt.

5.) Udseende:

Form: rund, oval, firkantet, trekantet o.s.v.

Farve: hvilken farve og om der er tale om konstant eller pulserende lys.

6.) Lyd:

Eksempelvis: susen, hulen, hvinen, brummen o.s.v.

De følgende tre punkter kan kun angives med nøjagtighed, hvis objektet er så tæt på, at det kan sammenlignes med kendte genstande i terrænet. Lidt anderledes stiller sagen sig, når observatøren ikke har haft mulighed for at bedømme størrelse, position og hastighed ved sammenligning med kendte genstande i terrænet. Hvis dette er tilfældet, kan man anvende nedenævnte metoder.

7.) Størrelse:

Objektets størrelse måles mellem pege- og tommelfinger i udstrakt arm og bagefter sammenlignes med en kendt genstand. Som eksempel kan nævnes, at en personbil på 50 meters afstand ved brug af denne målemetode fylder lige så meget som en tændstiksæske mellem to fingre i udstrakt arm. Og at fuldmånen er på størrelse med en ært i udstrakt arm.

8.) Objektets position:

I hvilken kompasretning (verdenshjørne) objektet kom til syn og i hvilken, det forsvandt. Antal grader over horisonten.

Hvis det ved måling af kompasretningen kniber med at holde rede på verdenshjørnerne kan man i stedet måle i forhold

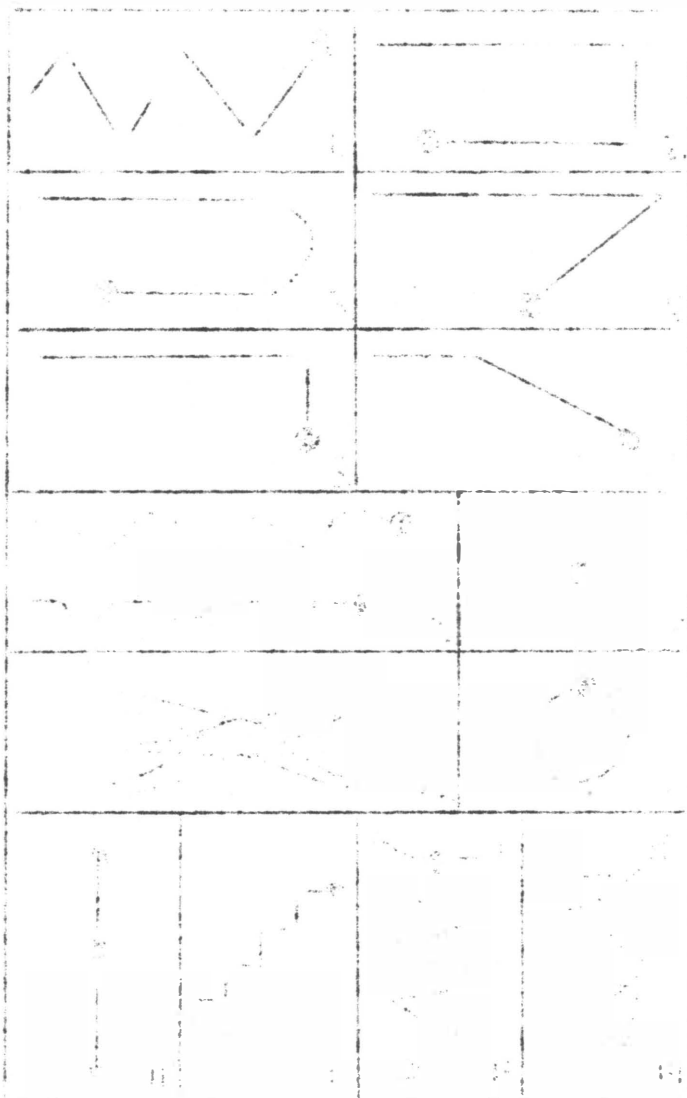
til et kendt sted i terrænet. Kompasretningen og antal grader over horisonten måler man ved hjælp af fingre og hænder, idet man kan gå ud fra, at en knyttet hånds bredde svarer til ca. 10 grader af ens synsvinkel.

9.) Objektets hastighed:

Her kan man, hvis man har mulighed for at tage den tid, observationen har været og derefter trækker den tid fra, hvor objektet har stået stille. Heraf kan man så, hvis de øvrige oplysninger er korrekte, tilnærmelsesvis beregne sig frem til objektets hastighed.

10) Eventuelle manøvrer:

Her skal man bare bemærke de forskellige manøvre, objektet foretager! Eksempel:



NYT FRA
SKANDINAVISK
UFO - FORENING

Ja, så er tiden her igen, hvor Studiekredsbladet er udkommet. Og denne gang er det jo nummer 6 af bladet, som ser dagens lys.

Skandinavisk UFO Forening ønsker naturligvis redaktionen af Studiekredsbladet hjerteligt tillykke med et halvt års jubilæum og håber tillige også, at Studiekredsbladet vil fortsætte fremover, da vi virkelig skal og bør bevare dette - vi har simpelthen brug for det, hvis grupperne skal lære hinanden bedre at kende.

Vi er derimod lidt kedede af, at redaktionen ikke ønsker at få trykt bladet i SUFOF mere, men vi vil da også være de første til at indrømme, at bladets tryk kvalitet ikke på det sidste har været god, øjensynlig på grund af flere forskellige fejl fra dem, som arbejder med trykningen. Det er sådan, at SUFOF også laver materialer for andre. Men samtidig glæder det os naturligvis, at redaktionen så i det hele taget kan få bladet trykt i SUFOI's trykkeri.

Men det, vi i hovedsagen skal se på denne gang, er den store diskussion, der har været - og er - mellem SUFOF og SUFOI. Det drejer sig nemlig om en sammenlægningskontrakt, således at alle fra SUFOF overføres til SUFOI. Vi vil tegne et billede af situationen, som den ser ud nu.

Der har i den senere tid været diskuteret en del om samarbejde mellem SUFOF og SUFOI. Den 10. maj i år blev der afholdt et ekstraordinært møde i SUFOF's Københavnsredaktion, hvor Peter A. Hansen fra SUFOI's PR/Informationsafdeling fremkom med synspunkter angående en sammenlægning SUFOF og SUFOI imellem, og efter dette møde tydede stemningen på, at sammenlægningen var en realitet. Stemningen faldt dog hurtigt herefter, og ved et ekstra-

ordinært møde, som blev afholdt den 18. maj 1974, viste der sig et stort flertal mod en sammenlægning.

Ved et møde i SUFOI's PR/Informationsafdeling udtrykte SUFOI sin dybe skuffelse over den afgørelse, der blev truffet ved afstemningen i SUFOF, og SUFOI lagde et hårdt pres på Henrik Henriksen, formand for SUFOF, for at få ændret afgørelsen. Forinden var der blevet lagt et hårdt pres fra SUFOI's forretningsudvalgsmedlemmer på Erling Jensen, formand for SUFOI, for at få ham til at tilkendegive sin mening om sagen.

Henrik Henriksen, formand for SUFOF, går fuldt ud ind for en sammenlægning med SUFOI!!! Da man spurgte ham hvorfor, svarede han: "Jeg ser det som utopi at fortsætte SUFOF, bl.a. på grund af den stærke konkurrence, "krig", som uundgåeligt vil opstå i fremtiden, hvilket vil medføre en masse dobbeltarbejde og spildte kræfter". Han siger videre: "Hvad er det, vi arbejder for? Ja, I kender vel allerede svaret! Ufo-sagen naturligvis - selv om man efterhånden skulle tro, at det først og fremmest er et spørgsmål om, hvem der har den største organisation! - hvem der har flest læsere m.v.! UFO-sagen er efterhånden gledet lidt i baggrunden.

Vi ser det bl.a. af, at man vil være sig selv og køre sit eget løb. Dermed opstår der "krig". Hven kommer hurtigst frem med den bedste UFO-observation i den næste måned - de bedste UFO-fotos - de bedste forskningsresultater - og vi kunne blive ved!" Henrik Henriksen fortsætter: "Det er derfor uden nogen som helst betydning, om vi hedder SUFOF eller SUFOI eller noget helt andet. Når man ved, at SUFOI mangler arbejdskraft - og vi har omkring 30 mand i redaktionen nu i SUFOF, som sidder og laver næsten det samme arbejde, som SUFOI laver - ja, så er vi nået dertil, hvor man tager sig til hovedet. Derfor er det også, at alle de danske UFO-grupper

(SUFOF-nyt fortsat fra forrige sd.)

skal passe på med, hvad de laver af UFO-opgaver. Jeg ved af personlig erfaring, at UFO-sager tager megen tid, og hvis lo til 12 forskellige UFO-grupper i Danmark sidder og overlapper hinanden med de samme arbejdsopgaver, ja så er vi sandelig derude, hvor det hele kører i en stor forvirring = én pærevælling for at sige det på godt dansk.

Vi ved, at det sker, og SUFOI kan hjælpe ved at orientere bedre om, hvad der laves, og hvornår det laves m.v. Det er en alt for dårlig orientering fra SUFOI ud til grupperne i øjeblikket, og det er ikke på nogen måde et angreb på SUFOI's Informations-afdeling, som via Peter A. Hansen står for kontakten til grupperne. Men som alt andet i SUFOI er der enormt meget, der ligger og venter på at blive gennemarbejdet. Af den grund tager man kun det nødvendigeste og vigtigste, og de andre opgaver, der er lige så betydningsfulde, lader man blot ligge! Der er simpelthen ikke arbejdskraft nok. Derfor er det, at SUFOF endnu en gang har tænkt sig om med hensyn til en sammenlægning. Omkring 30 mand mere i SUFOI vil betyde styrke og derigennem en bedre organisation", slutter SUFOF's formand, Henrik Henriksen.

Iøvrigt ønskes meget gerne kommentarer til dette, hvis nogen har noget på hjerte!

Følgende samarbejdssamtale blev udarbejdet på mødet i SUFOI's PR/Informations-afdeling af Peter A. Hansen og Henrik Henriksen, torsdag den 20. juni 1974.

"SUFOI ønsker et samarbejde med SUFOF sådan at forstå, at vi fremover udgør én organisation tilfælles. Dette skal ikke opfattes, som at SUFOF lægges "ind under" SUFOI, men som en "sammenlægning", hvor vi fremover får lige meget at skulle have sagt.

Rent praktisk skal det foregå på den måde, at I fortsætter, men ændrer navn til (f.eks.) "SUFOI's Københavnsudvalg", hvorefter I får til opgave at gennemarbejde Storkøbenhavn som SUFOI's områdeledere. I skal vælge en repræsentant til SUFOI's ledelse (en Københavns-områdeleder). Han vil få sæde i "Repræsentantskabet", som har møde til september. Dermed er I sikret indflydelse på SUFOI's ledelsesform fremover!

I får fri adgang til alle SUFOI's arkiver og vore forskningsresultater, ligesom vi gerne vil se Jeres resultater. Vi vil simpelthen samarbejde 100 % uden hensyn til, hvem der har lavet hvad!!! Vi er fremover ganske enkelt én organisation, hvor det ikke har betydning, hvem der har æren for noget!

Som Københavnsafdeling kan I jo godt køre Jeres egen forskning eller andre former for aktiviteter, men det kan naturligvis ikke tolereres, at der er hemmelighedskræmmeri fra nogen - nogen - af siderne !

Vi mener i SUFOI's ledelse at have flere opgaver liggende, som trænger til at blive gennemarbejdet. Vi mener at kunne bruge Jer! Igen skal det ske på samarbejdets basis!!! Der er ikke tale om, at nogen dominerer andre!!!

Venlig hilsen og håb om fremtidigt samarbejde, sammenlægning - eller hvordan I vil tolke det!"

Men der er nye problemer. I SUFOI har man ikke en astronomisk afdeling, hvilket man har i SUFOF. Og lederen af denne afdeling siger: "Vi vil kun gå ind for en sammenlægning med SUFOI, såfremt en astronomisk afdeling bliver oprettet - ellers fortsætter vi i SUFOF". Han er midlertidig afdelingsleder og hedder Claus Jensen, da den forhenværende leder af SUFOF's Astronomiske Afdeling, Johnny Bock, ikke fungerer i denne afdeling mere p.gr.a. tidsmangel.

(SUFOF-Nyt fortsat fra forr. sd.)

De andre medarbejdere i denne afdeling siger det samme som Claus Jensen.

Vi kunne blive ved med problemer og meninger, men nu får vi se, hvad det bliver til.

SUFOF's adresse:

SKANDINAVISK UFO FORENING
INFORMATIONS-AFDELINGEN

Henrik Jerry Henriksen,
Lygtenagerstien 3 I th.,
2300 København S.
tlf. (01) 58 79 17 eller
(01) 58 22 11

KOMMENTARER:

STUDIEKREDSBLADETS redaktion kan fuldt ud gå ind for den tanke, at SUFOI og SUFOF sammenlægges. Som Henrik Henriksen korrekt påpeger, vil denne sammenlægning betyde en voldsom mandskabsudvidelse, og man vil således kunne få klaret en del af de vigtige arbejdsopgaver, der ligger for at blive løst hos SUFOI.

Som muligvis kommende Københavns-udvalg vil SUFOF få stor kontakt med STUDIEKREDSBLADET. Således vil redaktionen med glæde stille en fast spalteplads i bladet til rådighed for det kommende Københavns-udvalg, som herved kan berette om, hvad der foregår i Københavnsområdet af UFO-aktiviteter. Her tænkes især på planlægning af evt. offentlige møder osv., hvilket er en af de opgaver, som Københavns-udvalget må formodes at skulle beskæftige sig med.

STUDIEKREDSBLADETS redaktion ønsker derfor, at SUFOF efter en evt. ny afstemning blandt sin redaktion vil indtræde i SUFOI som en selvstændig afdeling, der har lige så megen indflydelse på beslutningsprocesserne i SUFOI som de øvrige mange afdelinger. Redaktionen håber, at man for eftertiden kan udskifte "Nyt med SUFOF" med f.eks. "Nyt fra SUFOI's Københavnsudvalg"

Desuden pointerer Henrik Henriksen i sin artikel, at det ikke er særlig smart, at 10-12 UFO-grupper sidder og overlapper hinanden m.h.t. arbejdsopgaver. For det første må jeg sige, at jeg tvivler stærkt på, om det overhovedet drejer sig om et antal studiekredse i det størrelsesforhold - 10-12 - der seriøst arbejder med ufologiske forskningsopgaver af større eller mindre karakter. Jeg har kun hørt og læst om et par studiekredse her i STUDIEKREDSBLADET, der har været igang med en forskningsopgave. Men det er iøvrigt et problem, som vi snart må have nærmere belyst.

For det andet kan jeg nu godt forstå, at der ikke er flere grupper, der arbejder med et eller flere forskningsprojekter. Da STUDIEKREDSBLADET i sin tid startede, var det meningen, at SUFOI skulle "udlicitere" arbejdsopgaver til de forskellige UFO-grupper - gennem bladet. På denne måde skulle man fordele arbejdet mest hensigtsmæssigt, således at man undgik "overlapning" og spildte kræfter. SUFOI har totalt svigtet på dette område. Jeg ved, at nogle enkelte grupper gerne vil have forskellige forskningsmæssige opgaver at komme i gang med. Når man starter en studiekreds - eller har en kreds, der er ret ung og måske endnu ikke rigtig er kommet igang - er det en god idé at have forskellige mindre arbejdsopgaver. Så havde man i hvert fald et fast holdpunkt, som man kunne gå igang med. Opgavernes svarhedsgrad skulle så stige, jo flere opgaver gruppen havde haft.

Jeg synes, at SUFOI snart skulle begynde at tænke nærmere over dette problem. Så vidt jeg har forstået på Peter A. Hansen, SUFOI's PR/Informations-afdeling, så var han engang positivt indstillet overfor denne idé. Ja, det var måske ham selv, der bragte den på bane overfor mig. Men siden er der altså ikke sket noget i sagen.

Spørgsmålet er så blot, hvad de øvrige studiekredse mener. Send Jeres meninger ind til bladet om dette spørgsmål, og lad os få debatteret problemet !!!!!

red.

OG SÅ TILLOD DE SIG AT FOR-
KLARE RAPPORTEN !!!

Som overskriften antyder, har denne artikel noget at gøre med rapporter. Artiklen er skrevet af Peter Alf Hansen, leder af SUFOI's PR/Informations-afdeling. Peter A. Hansen ønsker meget gerne kommentarer af bladets læsere til artiklen.

- - - - -

STUDIEKREDSBLADET er på mange måder et behageligt blad at skrive til. Man er så nogenlunde sikker på, at indlægget bliver set og læst af den bestemte gruppe mennesker, man ønsker kontakt med.

Det vil jeg nu udnytte i det følgende.

Jeg vil gerne knytte et par bemærkninger til begrebet "studiekredsens berettigelse". Mig bekendt har emnet aldrig tidligere været til åben diskussion, men det kan da være sundt fra tid til anden at se, om man selv har berettigelse i en større sammenhæng, eller om studiekredsen er ved at blive en kaffeklub, der ikke studerer noget som helst.

Ordet "studiekreds" vil for udenforstående betyde noget i retning af en gruppe mennesker, der mødes om en bestemt sag for gennem samtaler og studier at nærme sig sagens kerne og få den belyst.

I den sammenhæng vil jeg gerne spørge samtlige danske studiekredse: Er det dét, I gør? Eller sidder I blot og oplyser hinanden om ting, I har læst Jer til og sidenhen slugt råt???

Hele denne side af studiekredsens virksomhed vil jeg ikke gå nærmere ind på hér, men blot anbefale studiekredsens ledere at der føres en linie, hvor det bliver muligt for gruppen at indsamle materiale om et eller andet bestemt område indenfor UFO-sagen for trods alt at have et gennemgående emne ved møderne. Den slags giver deltagerne indtryk af

kontinuitet.

Hvis grupperne har gjort en selvstændig arbejdsindsats for at belyse et givet område af UFO-sagen, så er jeg sikker på, at UFO-Nyt med glæde vil bringe Jeres forskningsresultater videre. Det er slet ikke meningen, at vi skal sidde tilbagelænet i stolen på kaffestueманér og snakke, medens vi venter på, at de såkaldte kvalificerede videnskabsmænd dukker op. Næ, vi skal selv gøre en forskningsindsats! Det er os, der har forstand på sagerne - foreløbig da derfor er fremskridtene også vores ansvar!

Men som sagt vil jeg ikke gå nærmere ind på denne side af studiekredsens arbejde. Det må være op til dem selv.

Jeg vil i stedet slå et slag for noget andet: Nemlig rapportarbejdet i marken.

Det har længe været almindeligt, at studiekredsene undersøgte de rapporttilfælde, som de selv fik at høre om - udfærdigede en rapport - og lod den gå afsted til SUFOI's Rapportcentral derefter.

Nu er der imidlertid to ting, der kan komme på tværs: For det første kan man tænke sig, at studiekredsene slet ikke lader rapporten gå til SUFOI, men lader den tilgå andre UFO-organisationers rapportcentraler. For det andet er der den mulighed, at man simpelthen beholder sin rapport og ikke lader den gå videre. I begge tilfælde vil rapporten ikke få nogen betydning ved opgørelsen af SUFOI's årsrapport om observationer. Da SUFOI har langt de fleste rapporter i Danmark (godt 500 henvendelser pr. år), vil den enkelte rapport ikke betyde det store fra og til, men hvis udviklingen med at sende de færdige rapporter forskellige steder hen - eller slet ikke at sende dem - fortsætter, så kommer vi til sidst i den situation, at de forskellige grupper og organisationer ligger inde med hver en lille del af materialet på landsplan uden mulighed for at danne sig

(fortsætter næste side!)

(fortsættelse fra forrige side)

et helhedsindtryk! Der er fortiden bestræbelser i gang for at få samlet rapporterne ét sted, nemlig hos SUFOI, men de grupper og organisationer, der derved kommer til at "afgive" noget originalt materiale, vil kræve noget til gengæld. Hele denne debat om, hvem der har krav på hvad og hvorfor, vil jeg ikke komme ind på hér, men blot hefte mig ved et bedrøveligt hjørne af affæren:

Det har længe været reglen, at vi i SUFOI lod én og kun én mand acceptere eller forkaste en rapport som værende udtryk for en UFO-observation. Hvis han "vendte tommelfingeren ned", så var beslutningen uigenkaldelig, med mindre andre og nye faktorer dukkede op. Vi har i de sidste år været vidner til, at grupper og/eller enkeltpersoner er blevet fornærmede på SUFOI - for at udtrykke det blidt! SUFOI's Rapportcentral tillod sig den frihed at mene, at "deres" UFO ikke nødvendigvis var noget UFO !!!!!!!!!!!!!

Det kan have sine vanskeligheder at sidde i København og skulle forklare rapporter, der stammer fra den anden side af landet, men der benyttes trods alt også en del hjælpemidler, som de færreste andre har til disposition. I stedet for at få en dialog i gang så er resultatet flere gange blevet det, at grupperne har nægtet fremover at sende rapporter til SUFOI, fordi man hér tillader sig at forklare rapporten!!! Jeg vil blot sige, at alt jo kan diskuteres. Og naturligvis også SUFOI's rapportafgørelser, men det er - som i ethvert spil - nødvendigt med en dommer, hvis afgørelse man retter sig efter. Ellers er det umuligt at få en bedømmelse frem, der bliver så neutral som mulig. Som situationen er for tiden, er SUFOI mere eller mindre nødsaget til at "acceptere" rapporter, der kommer fra visse grupper - blot for at sikre sig, at disse grupper fortsætter med at sende materiale ind, når der skulle dukke noget op!!!

Situationen er uholdbar!

På længere sigt risikeres det, at disse grupper i vrede over SUFOI's arbejdsmetoder beholder deres egne rapporter, og det kunne til dels forsvares, dersom de var i stand til selv at bedømme dem neutralt, men det er jo netop dér, vi støder på vanskelighederne!

Mit råd må følgelig være: Hold op med primadonna-nykkerne, og send rapporterne ind til SUFOI! Ja, fortæl SUFOI om, at undersøgelserne er i gang, før I går i gang med rapporten! Det kunne jo være, at vi kunne hjælpe! Er der stadig noget, I er utilfredse med, så tal ud om det, så vi ikke ad omveje skal høre om utilfredsheden! Det er klart, at mange af Jer gerne vil have nogle rapporter selv at arbejde med, og det er SUFOI meget indstillet på, men der skal blot befinde sig en kopi - mindst - hos SUFOI af Jeres undersøgelser! SUFOI står i dag som den største Skandinaviske UFO organisation med langt de største antal uidentificerede rapporter (over 3.000). Hvis ikke rapporterne som hidtil tilgår Rapportcentralen, kan vi ikke sammenligne fra år til år, om antallet er steget eller faldet. Og det kan tage andre organisationer tæt op mod 100 år at få blot de rapporter, som SUFOI i øjeblikket har! Følgen er: Vi kommer simpelthen ikke uden om et samarbejde på rapportfronten: Og løsningen må ligge i 2 ting:

- 1) Alt rapportmateriale tilgår SUFOI hurtigst muligt!
- 2) Opstår der utilfredshed mellem SUFOI og grupperne, så må denne utilfredshed ikke få indflydelse på det første punkt! Eventuelle uoverensstemmelser kan sagtens bilægges henadvejen, men vi modarbejder UFO-arbejdet i Danmark, hvis det første punkt ikke til stadighed opfyldes!!!

At en studiekreds eller gruppe er tilknyttet SUFOI vil primært sige, at de øjeblikkelig sender meddelelse til SUFOI, når de hører om rapporter på lokalt plan, samt at den færdige rapport i original stand med kopier af undersøgelsen tilgår SUFOI hurtigst muligt til brug

(Fortsættes næste side!)

(fortsat fra forrige side)

for årsopgørelsen!

Kommentarer udbedes!

SKANDINAVISK UFO INFORMATION
PR/INFORMATION-AFDELING

Peter A. Hansen,
Ericaparken 61, 2.,
2820 Gentofte
(01) 67 08 93

KOMMENTARER

Peter A. Hansen berører i slutningen af sin artikel om kommentarer, og selv om dette først og fremmest er rettet til læserne, vil redaktionen nu også gerne knytte nogle kommentarer til Peter A. Hansens artikel.

I spørgsmålet om rapporter må vi hele tiden huske på, at det eneste egentlige materiale, vi har at arbejde med i UFO-sagen, er de UFO-rapporter, der bliver optaget rundt omkring i verden! Disse rapporter er et udtryk for, at der farer ukendte objekter rundt i vores atmosfære, som folk måske gerne vil have en forklaring på. Det er derfor uhyre vigtigt - som Peter Alf Hansen korrekt påpeger - at disse rapporter ikke går tabt. Thi det gør de faktisk, hvis de ikke bliver sendt til SUFOI's Rapportcentral (her tænkes naturligvis først og fremmest på Danmark!). SUFOI er den eneste UFO-organisation herhjemme, der har så mange rapporter liggende, at der kan foretages en fornuftig sammenligning mellem de forskellige rapporter. Ingen anden gruppe eller organisation i Danmark har overhovedet et fyldestgørende rapport-materiale at arbejde videre på!

Jeg er netop færdig med at opføre SUFOI's rapportmateriale fra 1971 og ved derfor, hvor vigtigt det er, at alle rapporter kommer med i denne årsopgørelse. Husk på, at en rapport bliver meget mere værd, hvis en anden rapport, der er indkommet, kan støtte den førstnævnte på forskellig vis. Og lad os der-

næst endelig ikke glemme, at jo flere rapporter SUFOI modtager, jo mere materiale har man at arbejde med, og jo større resultater har man mulighed for at opnå for at få et større kendskab til de uidentificerede genstande i vores atmosfære.

Jeg kan derfor 100 % støtte Peter A. Hansen, når denne siger:
SEND ALLE UFO-RAPPORTER IND TIL
SUFOI'S RAPPORTCENTRAL - UDEN
UNDTAGELSE !

STUDIEKREDSBLADET vil gøre alt for at gøre sine læsere opmærksom på denne faktor. Desuden synes jeg, at de personer eller grupper, der er uenige med Peter A. Hansens synspunkter ang. rapportoptagning skulle skrive til ham, enten privat eller gennem STUDIEKREDSBLADET. Lad os få en debat i gang om netop dette problem - det er nemlig så vigtigt, at vi når til en fornuftig løsning!!!

red.

OBSERVATIONSTEKNIK...fortsat fra
sd. 7

- 1.) Sik-sak
- 2.) Vinkelret omkr. vending
- 3.) Buevending
- 4.) Spids vending
- 5.) Ret vinkel
- 6.) Stump vinkel
- 7.) Bølge
- 8.) Stillestående
- 9.) Cirkel
- 10.) Akselslingring
- 11.) Lodret
- 12.) Trappe
- 13.) Pendul
- 14.) Spiral

Det var så første del af artiklen om OBSERVATIONSTEKNIK fra Fredericia UFO Gruppe, Sven Madsen.

Anden del af artiklen, der bringes i STUDIEKREDSBLADET nr. 7 (1.9.), omhandler omtale af forskellige typer UFO'er. Udførbige tegninger illustrerer på en glimrende måde teksten.

red.

SCIENCE (engelsk, betyder videnskab) er en ny rubrik, der hver 2. måned vil bringe læsere nyt fra den videnskabelige verden. Denne gang omhandler SCIENCE spændende nye arkæologiske fund af fortidsmennesker i Frankrig.

VUGGEN OG HULEN

For folk i den nærliggende Riviera-by, Roquebrune-Cap-Martin, er hulen kendt som "Le Trou du Tachou" (Bøger's-hulen). Gemt væk på en bjergskråning ved Middelhavet og dækket af oliventræer og små egetræer blev den opdaget i 1962 af en lille pige, der var i færd med at lede efter blanke stene til hendes samling. Hvad senere forskere af grotten, der er 16 gange 16 fod, har fundet, lover at være langt mere betydningsfuldt: opholdsstedet for den tidligst kendte menneskelignende skabning, der nogensinde har opholdt sig i Europa.

Indtil for nylig troede man, at Kontinentets ældste beboede sted var Stranska Skala-grotten i Tjekkioslovakiet, hvor arkæologer har fundet redskaber, der er omkring 700.000 år gamle. Nu er forhistorikeren Henry de Lumley overbevist om, at menneskelignende skabninger boede og arbejdede i Riviera-hulen for mindst 1.000.000 år siden.

Istiden. De Lumley, professor ved universitetet i Marseilles, der med sin kone, arkæologen Marie-Antoinette, har været i færd med at udgrave grotten i et dusin år, baserer sin vurdering på paleo-magnetiske målinger af lerjorden, i hvilken fodspor fra det forhistoriske menneske blev fundet. I løbet af en periode af varmere temperaturer for ca. 1½ million år siden trak ~~xxxxxxx~~ ~~xxxxxx~~ tror De Lumley, at vandet i Middelhavet steg, og bølger slog løs på skråningen, idet de udvidede limstens-grotten og efterlod forskellige forstenede fisk, bløddyr og bittesmå havorganismer, der er blevet fundet i hulen. For ca. 1.000.000 år siden trak havet sig tilbage, og en ny istid skyllede hen over det meste af Europa. Det var på dette tidspunkt, at den første menneskelig-

nende skabning sandsynligvis søgte tilflugt i grotterne, der havde undgået den anmassende is.

Skønt De Lumley-arkæologerne ikke fandt nogle knogler af disse tidlige huleboere, afdækkede de ubestridelige tegn på deres tilstedeværelse: flækkeknive lavet af bjergkrystal, tilspidsede flintesten og knogler samt endog geværer, der var blevet dannet til værktøj. De Lumley siger: "Opdagelsen af sådanne bjergkrystal-redskaber - menneskets ældste og mest primitive redskaber - fastslår for første gang eksistensen af en "bjergkrystalkultur" i Europa. De Lumley og hans kone opdagede også tænder og knogler af elefanter, løver, pantere, bjørne, geparder, hyæner, ulve, hulepindsvin, dådyr og antiloper, næsehorn, flodheste + selv sæler og hvaler. Disse dyr var åbenbart blevet bragt til hulen af dens menneskelignende beboere. De Lumley tvivler på, at huleboerne var gode jægere eller fiskere. Tilstanden af dyrenes tænder og kæber tyder på, at de var meget gamle. Paleontologen siger: "Hulemændene dræbte dem (dyrene) enten, når de var temmelig afkræftede, eller måske fandt de dem allerede døde". Hvalerne og sælerne kunne godt have været skykket ind på strandbredden, hvor hulemændene så skar dem i stykker. De Lumley siger faktisk: "Man kunne retmæssigt spørge sig selv, om de overhovedet gik på jagt".

Hvorledes de end fik fat på føden, kunne Riviera-hulemændene næppe kaldes for mennesker. De levede som "dyr i en hule". Der var måske ikke mere end 5 eller 6 af dem i hulen på noget tidspunkt, og ingen af dem var sandsynligvis gode husholdere. "De skubbede benene af de dyr, som de havde ædt, hen mod væg-

(fortsættelse af SCIENCE
fra forrige side)

gene", siger De Lumley, "og redskaberne, de brugte, smed de i midten af hulen. Stedet må sikkert have lugtet frygteligt". Der er ikke noget bevis på, at de kogte deres føde. Det lykkedes ikke De Lumley-arkæologerne at finde spor af erner eller ild. Dette rejser et vigtigt spørgsmål hos De Lumley: "Var mennesket ådsels-æder, før det blev jæger?"

Badger's-hulen har endnu ikke givet et svar. På den anden side kan hulen måske forvirre historien om menneskets evolution. Et synspunkt er, at menneskehedens vugge skal findes i Afrikas østlige eller sydlige savanner, hvor de første sande hominider eller menneskelignende skabninger - kaldet australopithecines ("aper fra Syden" - dukkede op omtrent for 5.000.000 år siden. Hvis det er sandt, hvorledes og hvornår forlod australopithecinerne så Afrika og dannede nye hjem i Europa og Asien? Hverken De Lumley eller nogen anden ved det endnu, men han tror, at Badger's-hulen indbyder spændende ~~tankning~~ ^{tanke}: "Måske havde mennesket flere forskellige vugger, en af dem i Europa?"

Dette var så første artikel i den nye rubrik, SCIENCE. Vi kommer igen i nr. 8 (1.10) med en artikel, der handler om et amerikansk-fransk ~~hav~~-projekt, hvor man vil undersøge en del af bunden i Atlanterhavet.

Ovenstående artikel er hentet fra det engelske nyhedsmagasin, TIME, Europe, den 29. april 1974. Artiklen er oversat fra engelsk til dansk af Torsten Dam-Jensen.

NYT FRA

BROAGERLAND /

FELSTED UFO GRUPPE

Aktiviteten i det sønderjyske område har ikke været så stor her i sommerperioden - rent UFO-gruppemæssigt. Forklaringen skal måske søges i, at lederen for Broagerlands UFO Kreds, John Hansen, har ligget på hospitalet i en hel måned med dårligt ben.

Men der er dog sket det, at John Hansen er blevet repræsentant for SUFOF - Skandinavisk UFO Forening, der for et stykke tid siden skrev ud til alle danske grupper og studiekredse for at få nye repræsentanter. Spørgsmålet er så blot, om John Hansen bliver ved med at være repræsentant for SUFOF, der jo som bekendt er ved at forhandle med Skandinavisk UFO Information om sammenlægning af de to organisationer. Men det kan man læse om ~~hjem~~ "Nyt fra Skandinavisk UFO Forening" på sd. 8 - 10.

Desuden deltog John Hansen i det samarbejdsnøde, der blev afholdt den 10. maj 1974 i Fredericia, hvor adskillige danske UFO-grupper deltog.

John Hansen meddeler, at hans gruppe ikke er særlig stor længere, idet gruppen har mistet 2 af sine aktive medlemmer. Een skulle til militæret til august, medens den anden skulle i lære som kok i Ålborg (så kan denne jo melde sig ind i John Juhlers gruppe, Nørholm UFO Gruppe !???). Ja, det er vist problemer, som enhver UFO-studiekreds ligger og roder med: gamle medlemmer falder langsomt fra, og det er noget sjældent, at de bliver erstattet af nye UFO-interesserede!

Kai E. Møller, der er repræsentant for SUFOI i det sønderjyske, har meddelt, at han sammen med et par andre interesserede forsøger at gendanne den gamle Felsted UFO Kreds. Afstanden mellem Felsted og Broager-gruppen er for stor.

D E N F A R L I G E U F O L O G I

NB

af Håkan Blomquist

Er det farligt at beskæftige sig med ufologi? Det er et spørgsmål, de fleste sikkert vil besvare med et klart nej! Efter cirka tre år med aktivt ufo-arbejde har jeg dog gjort den personlige erfaring, samt bemærket tendenser, der tyder på, at det kan være risikabelt at beskæftige sig med UFO'er. Meningen med denne artikel er ikke at skræmme eller skabe sensation, men at bringe en oversigt over, hvad jeg opfatter som farer i ufologien og give nogle gode råd. For at kunne foretage denne gennemgang vil jeg inddele farerne i to hovedgrupper :

- 1) ufologiens sindsbindende effekt
- 2) ufo-væsenerne

Med den første fare, som jeg har valgt at kalde den sindsbindende effekt, mener jeg det forhold, at en stor del af de personer, der beskæftiger sig med ufologi, påvirkes på en måde, der gør, at disse personer taber kontakten med virkeligheden. De lever sig så meget ind i en bestemt del af ufologien, at de knap ser noget andet. Denne effekt kan jeg personligt vidne om, eftersom jeg selv har en kedelig erfaring med den. Typisk for denne effekt er ønsketænkning, mangel på logik og sund fornuft samt blindhed for, eller uvilje mod, fakta. En betydelig del af dagens ufologer falder desværre inden for denne kategori. At så psykisk ustabile personer synes at tiltrækkes af ufo-sagen gør det jo heller ikke bedre. Det kan være en bidragende årsag til, at så få videnskabsmænd og intellektuelle vil engagere sig i ufo-sagen.

Hvordan kan man så modvirke det forhold? Ja, her hviler det store ansvar på de nuværende aktive ufologer, at de ikke "indfører" hvemsomhelst i ufologien. Nye interesserede bør læres at tænke kritisk, logisk og gerne at arbejde efter en videnskabelig metode. Emnet ufo duer heller ikke til at arbejde med i foreningsform. Det ved jeg fra personlige erfaringer. Til sådanne foreninger tiltrækkes ofte personer, der ikke bør beskæftige sig med UFO'er.

En betydelig del af dagens ufo-organisationer er ukritiske, følelsesmæssigt engagerede eller psykisk ustabile. Det er især let for unge uerfarne at blive draget med i denne anti-intellektuelle atmosfære. Det kan forårsage nok så store problemer at bygge et verdensbillede på ufologisk ønsketænkning. Ud fra flere synspunkter er det nok bedst at bearbejde ufo-problemet på den måde, at man skaber små forskerhold eller uformelle grupper. På den måde kan man undgå en hel del komplikationer og farer.

Den anden farer, nemlig ufo-væsenerne selv, kræver måske en mere udførlig kommentar. Vi kender ikke i dag disse væseners formål med deres besøg. Det er dog tydeligt, at en del ufo-væsener ikke har gode hensigter. De fleste kontaktpersoner fyldes med en forfærdelig gang suppe af modstridende oplysninger. Tydeligvis kan væsenerne manipulere kontaktpersonen til at tro på deres ord, så de derefter kan gå ud og sprede "evangeliet" eller fungere som robot efter deres ønske. Kontaktpersonen synes at få indplantet i sig en slags psykisk blokering, der hindrer personen i at indse manglen på logik og sund fornuft i meddelelserne.

Kontaktpersoner, der vil trække sig ud af deres kontaktoplevelser, udsætter sig ofte for mange mystiske hændelser og sætter endog til og med deres liv på spil.

(fortsætter næste side!)

(DEN FARLIGE UFOLOGI
fortsat fra forrige side)

Disse hændelser har en slående lighed med, hvad man indenfor okkult terminologi kalder "psykisk angreb". Et sådant tilfælde kan føre til et psykisk sammenbrud eller i værste fald til konstante mentale forstyrrelser. Jeg vil betegne en del hændelser indenfor ufologien som udslag af "sataniske" kræfter. For at redegøre for kilderne til disse konklusioner vil jeg blot gøre opmærksom på, at det ikke blot drejer sig om tilfælde fra udlandet, men også om tilfælde, jeg selv har undersøgt her i landet (Sæbøge, red.)

De, der har fået et lidt dybere indblik i ufologien, og som har formået at læse lidt mellem linjerne, har hurtigt lagt mærke til, at ufoerne ikke er noget at lege med. En del ufologer, der har følt, hvor det har ført hen, har frygteligt trukket sig ud for at hengive sig til "sunderes" interesser. Her vil nogen sikkert indvende, at det er ekstreme sider af aspekter, der sjældent rapporteres. Men dette har sin naturlige forklaring. Det er nemlig meget få ufologer, der har givet sig til at studere ufo-sagen i dybden.

De fleste er standset ved at skælde myndighederne ud og forsøge at bevise, at UFO'erne eksisterer. Men det er et sideproblem. Det virkeligt vigtige spørgsmål er: "Hvorfor er de her?". Yderst få ufologer synes at arbejde med at løse det virkelige spørgsmål. Men der må komme et svar. En måde at angribe problemet på er netop at undersøge kontaktpersoner, deres "budskab" og forhavende.

Her kræves der meget af den, der udfører undersøgelserne i form af kompetence. Vi ved stort set intet om, hvilke kræfter der ligger bag ufo-problemet - agtpågivenhed og forsigtighed er derfor på sin plads i forskningen. Dersom man skulle fremsætte nogle krav til en ufolog, der virkelig ville komme nogen vegne med ufo-gåden,

så må det bl.a. være psykisk styrke og stabilitet, klart intellekt, åbent sind samt humor. Det sidste træk kan måske virke irrelevant i denne sammenhæng, men at se humoristisk på selv det alvorligste kan være nok så vigtigt fra en psykologisk synsvinkel.

Til sidst vil jeg gerne komme med nogle almene råd angående det andet fænomen. For den ufolog, der kommer direkte eller indirekte i "kontakt" med ufo-væsener, bør følgende iagttages:

- arbejd aldrig alene med et "dybere" kontakt-tilfælde, men arbejd i hold på to eller flere personer.
- Dersom De selv kommer ud for en ufo-oplevelse, forsøg da i videste udstrækning at holde en "sikkerhedsafstand" til fartøjet, samt undgå lys eller stråler fra fartøj eller væsen.
- Hold nøje rede på tiden ved en ufo-hændelse ved at se på uret nu og da. Hvis De opdager, at der er gået "for meget tid", så bør De hurtigst muligt opsøge en læge for at komme under hypnose og på den måde fastslå, hvad der er sket i den tid, der "mangler".

Endelig vil jeg blot fremføre et håb om, at oplysningerne om de ovenstående aspekter skal nu ud til en større kreds. På den måde kan vi hindre, at alt for mange p.g.r.a. uvidenhed kommer galt ind i ufologien.

Håkan Blomquist

Kilde: Dansk UFO Tidsskrift, nr. 2 1974 (udgivet af Dansk UFO Center, DUFOC).

Artiklen er oversat fra svensk til dansk af Willy Wegner med Håkan Blomquists tilladelse.